

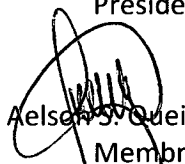
**ATA DA SEGUNDA SESSÃO INTERNA
CONHECIMENTO DO PARECER TÉCNICO
JULGAMENTO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS
RDC PRESENCIAL Nº 001/2020-PROC. ADM. Nº 2167/2019**

Aos vinte e sete dias do mês de abril do ano de dois mil e vinte, na sala de reuniões da Comissão Permanente de Licitação da SUCOP, sito à Av. Presidente Costa e Silva, s/nº, Dique do Tororó, nessa Capital, reuniram-se em sessão interna, os membros da Comissão Permanente de Licitação, nomeada através da Portaria nº 008/2019, alterada pela Portaria nº 023/2019, abaixo assinados, para conhecimento e deliberação do Parecer Técnico que trata do julgamento das Propostas Técnicas da licitantes CONSÓRCIO TOP/NORCONSULT; CONSÓRCIO NM/FARES e CONSÓRCIO PJ/TEKTON/CETENG. Aberta a sessão, de logo foi analisado os fatos circunstanciados no Parecer, onde a Comissão decidiu por acompanhar o entendimento lançado, chegando-se às seguintes Notas Técnicas:

LICITANTES	NOTA TÉCNICA (NT)
CONSÓRCIO TOP/NORCONSULT	90,70
CONSÓRCIO NM/FARES	79,38
CONSÓRCIO PJ/TEKTON/CETENG	67,85

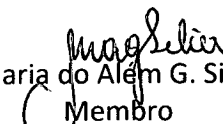
A proposta técnica da licitante CONSÓRCIO PJ/TEKTON/CETENG foi desclassificada, pelo seguinte motivo: NÃO apresentar o Certificado de Acervo Técnico (CAT) referente ao NT4, item C4: Profissional Sênior, não obtendo pontuação neste item. Assim, conforme disposto no Edital "a Licitante que zerar a pontuação deste item será desclassificada". As propostas técnicas das licitantes CONSÓRCIO top/norconsult e CONSÓRCIO NM/FARES foram CLASSIFICADAS, conforme Ata de Julgamento do corpo técnico anexa. O resultado do julgamento será publicado no Diário Oficial do Município/DOM. Nada mais havendo a tratar, deu-se por encerrada a sessão, lavrando-se o presente registro dos acontecimentos na presente Ata, que depois de lida e achada conforme, vai assinada pelos membros da Comissão de Licitação, submetendo ao Sr. Superintendente para conhecimento e deliberação. Salvador, 27 de abril de 2020.

Ana de Luz
Ana Lúcia Luz de S. e Silva
Presidente


Aelson S. Queiroz
Membro


Rose Mary M. Araújo
Membro

Adriana de F. Braga
Adriana de Figueiredo Braga
Membro


Maria do Alem G. Silva
Membro

1ª ATA SESSÃO INTERNA
RDC Nº 001/2020-PROC. ADM. Nº 2167/2019
ANALISE TÉCNICA

Aos decimo quarto dia do mês de Abril do ano de dois mil e vinte, na sala de reuniões da SUCOP, sito à Av. Presidente Costa e Silva, s/nº, Dique do Tororó, nessa Capital, reuniram-se, em sessão interna, Equipe Técnica, formada pelos técnicos Rafael Dantas de Lima Araujo, Daniel Reis de Teive e Argollo e Carlos Alberto Menezes Chamadoira, abaixo assinados, para a análise da Proposta Técnica da Licitante **CONSÓRCIO PEJOTA/TEKTON/CETENG, CONSÓRCIO TOP/NORCONSULT, CONSÓRCIO NM/FARES/COMTECH e CONSÓRCIO OAS/FUTURE/ATP** referente a licitação na modalidade de Regime Diferenciado de Contratações Públicas - RDC nº 001/2020, tipo técnica e preço, cujo objeto consiste na contratação de pessoa jurídica, isolada ou em consórcio, para Elaboração de projetos Básico e Executivo de Engenharia e Execução de obras de Infraestrutura em área urbana, para implantação da intervenção "A" – Ponte sobre o Rio Camarajipe, na Ligação Iguatemi/Paralela – integrante do Empreendimento "Nova Tancredo Neves", de acordo com as exigências, especificações e demais condições expressas neste Edital e seus anexos. **Da análise e julgamento das Propostas Técnica:** a proposta foi analisada e julgada consoante item 14 do Termo de Referência. Dessa forma constatou o seguinte:

A proposta técnica apresentada pelo **CONSÓRCIO PEJOTA/TEKTON/CETENG**, após análise da comissão técnica obteve a Nota Técnica/NT de **67,85** (sessenta e sete pontos e oitenta e cinco décimos) pontos. A comissão identificou ausência do Certificado de Acervo Técnico – (CAT) referente ao NT4, item C4 – Profissional Sênior, tudo conforme registrado nas memorias de cálculos anexas.

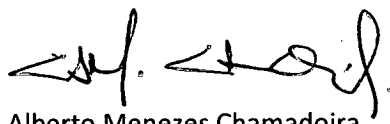
A proposta técnica apresentada pelo **CONSÓRCIO TOP/NORCONSULT**, após análise da comissão técnica obteve a Nota Técnica de **90,70** (noventa pontos e setenta décimos) pontos, tudo conforme registrado nas memorias de cálculos anexas.

A proposta técnica apresentada pelo **CONSÓRCIO NM/FARES/COMTECH**, após análise da comissão técnica obteve a Nota Técnica/NT de **79,38** (setenta e nove pontos e trinta e oito décimos) pontos, tudo conforme registrado nas memorias de cálculos anexas.

Nada mais havendo a tratar, deu-se por encerrada a reunião, com os agradecimentos pelo comparecimento de todos, lavrando-se o presente registro dos acontecimentos, que depois de lido e achado conforme, vai assinado pelos presentes, submetendo à Comissão de licitação para que promova o que couber, Salvador, 14 de Abril de 2020.


Rafael Dantas de Lima Araujo
MEMBRO


Daniel Reis de Teive e Argollo
MEMBRO


Carlos Alberto Menezes Chamadoira
MEMBRO

QUADRO GERAL DE NOTAS TÉCNICAS

Elaboração de Projetos Básicos e Executivos e Execução de Obras da Intervenção "A" do Empreendimento NOVA TANCREDO NEVES

NOTA TÉCNICA = NT1 + NT2 + NT3 + NT4 + NT5

CONCORRÊNCIA: no. RDC 001/2020

DATA: Abril/2020

NOTAS TÉCNICAS PARCIAIS	NOTAS DAS LICITANTES		
	Consórcio FARES-NM	Consórcio TOP-NORCONSULT	Consórcio PEJOTA-TEKTON-CTENG
NT1: EXPERIÊNCIA ESPECÍFICA DA EMPRESA	35,00	35,00	35,00
NT2: CONHECIMENTO DO PROBLEMA	7,55	8,65	7,65
NT3: PLANO DE TRABALHO	13,20	14,70	10,20
NT4: EQUIPE TÉCNICA	23,63	27,50	15,00
NT5: ALTERNATIVA DE TECNOLOGIA / METIDOLOGIA CONSTRUTIVA	0,00	4,85	0,00
NOTA TÉCNICA TOTAL	79,38	90,70	67,85



QUADRO DE AVALIAÇÃO DE NOTA TÉCNICA
NT1: EXPERIÊNCIA ESPECÍFICA DA EMPRESA

CONCORRÊNCIA: RDC 01/2020

MODALIDADE: RDC CONTRATAÇÃO INTEGRADA

PROJETOS BÁSICOS E EXECUTIVOS E EXECUÇÃO DE OBRAS DA INTERVENÇÃO "A" DO EMPREENDIMENTO NOVA TANCREDO NEVES

LICITANTE: TOP Engenharia e Norconsult

Data: Abril/2020

ITENS DE SERVIÇOS A SEREM COMPROVADOS	UNID.	QUANTIDADE MÍNIMA ACEITÁVEL	QUANTIDADE APRESENTADA	PONTUAÇÃO		REGISTROS DE COMPROVAÇÕES	
				MÁXIMA	REALIZADA		
GRUPO 1 - PROJETOS: Elaboração de Projetos de Engenharia							
1	Elaboração de Projetos de Infraestrutura Viária Urbana: geometria, terraplenagem, drenagem, pavimentação	m ²	12.500,00 m ²	12.500,00 m ² ≤ área da obra ≤ 21.000,00 m ²	1,00	1,00	20.306,82 m ² Cat 02519/2008 Pg. 14 a 17
				21.000,00 m ² < área da obra ≤ 31.400,00 m ²	2,00	2,00	
				área da obra > 31.400 m ²	5,00	0,00	
2	Elaboração de Projeto Estrutural de Pontes e Viadutos	m ²	550,00 m ²	550,00 m ² ≤ área ≤ 1.000,00 m ²	2,00	2,00	2.960,20m ² Cat 178/2009 pg 18 a 25
				1.000,00 m ² < área ≤ 1.400,00 m ²	3,00	3,00	
				área > 1.400,00 m ²	6,00	6,00	
GRUPO 2 - OBRAS CIVIS: Execução de obras de implantação/Requalificação de sistema viário em área urbana com elevado nível de interferência e com construção de ponte ou viaduto e os seguintes serviços:							
3	Pavimento flexível	m ²	1.000,00m ²	1.000,00 m ² ≤ área ≤ 1.700,00 m ²	3,00	3,00	267.245,60 m ² Cat 381/2004 pg 26 a 35
				1.700,00 m ² < área ≤ 2.500,00 m ²	5,00	5,00	
				área > 2.500,00 m ²	7,00	7,00	
4	Construção de Ponte ou Viaduto	m ²	550,00 m ²	550,00 m ² ≤ área ≤ 1.000,00 m ²	4,00	0,00	2.531,20m ² Cat 1078/2012 pag 36 a 41
				1.000,00 m ² < área ≤ 1.400,00 m ²	6,00	0,00	
				área > 1.400,00 m ²	10,00	10,00	
5	Estaca Metálica	m	800,00 m	800,00 ml ≤ 1.400,00 ml	3,00	0,00	5.751,00 m Cat 2036/10 Pag 205 a 247
				1.400,00 m < 2.000,00 m	5,00	0,00	
				m > 2.000,00 ml	7,00	7,00	
TOTAL				35,00	35,00		

QUADRO DE AVALIAÇÃO DE NOTA TÉCNICA

NT1: EXPERIÊNCIA ESPECÍFICA DA EMPRESA

CONCORRÊNCIA: RDC 01/2020

MODALIDADE: RDC CONTRATAÇÃO INTEGRADA

PROJETOS BÁSICOS E EXECUTIVOS E EXECUÇÃO DE OBRAS DA INTERVENÇÃO "A" DO EMPREENDIMENTO NOVA TANCREDO NEVES

LICITANTE: NM e FARES

Data: Abril/2020

ITENS DE SERVIÇOS A SEREM COMPROVADOS	UNID.	QUANTIDADE MÍNIMA ACEITÁVEL	QUANTIDADE APRESENTADA	PONTUAÇÃO		REGISTROS DE COMPROVAÇÕES	
				MÁXIMA	REALIZADA		
GRUPO 1 - PROJETOS: Elaboração de Projetos de Engenharia							
1	Elaboração de Projetos de Infraestrutura Viária Urbana: geometria, terraplenagem, drenagem, pavimentação	m ²	12.500,00 m ²	12.500,00 m ² ≤ área da obra ≤ 21.000,00 m ²	1,00	0,00	
				21.000,00 m ² < área da obra ≤ 31.400,00 m ²	2,00	0,00	
				área da obra > 31.400 m ²	5,00	5,00	49,377,70m ² Cat 2304/2012 Pag. 101 a 112
2	Elaboração de Projeto Estrutural de Pontes e Viadutos	m ²	550,00 m ²	550,00 m ² ≤ área ≤ 1.000,00 m ²	2,00	0,00	
				1.000,00 m ² < área ≤ 1.400,00 m ²	3,00	0,00	
				área > 1.400,00 m ²	6,00	6,00	6.281,14M ² Cat 2620170009736 Pag. 183 a 194
GRUPO 2 - OBRAS CIVIS: Execução de obras de implantação/Requalificação de sistema viário em área urbana com elevado nível de interferência e com construção de ponte ou viaduto e os seguintes serviços:							
3	Pavimento flexível	m ²	1.000,00m ²	1.000,00 m ² ≤ área ≤ 1.700,00 m ²	3,00	0,00	
				1.700,00 m ² < área ≤ 2.500,00 m ²	5,00	0,00	
				área > 2.500,00 m ²	7,00	7,00	49,377,70m ² Cat 2304/2012 Pag. 101 a 112
4	Construção de Ponte ou Viaduto	m ²	550,00 m ²	550,00 m ² ≤ área ≤ 1.000,00 m ²	4,00	0,00	
				1.000,00 m ² < área ≤ 1.400,00 m ²	6,00	0,00	
				área > 1.400,00 m ²	10,00	10,00	2.400,00 Cat 2751/2009 Pag. 164 a 175
5	Estaca Metálica	m	800,00 m	800,00 ml ≤ 1.400,00 ml	3,00	3,00	1.115,30 Cat 1209/2003 Pag 142 a 148
				1.400,00 m < 2.000,00 m	5,00	5,00	2.588,73 m Cat 20120000160 Pag. 152 a 163
				m > 2.000,00 ml	7,00	7,00	3.468,10m Cat 2751/2009 Pag. 164 a 175
TOTAL				35,00	35,00		

QUADRO DE AVALIAÇÃO DE NOTA TÉCNICA
NT1: EXPERIÊNCIA ESPECÍFICA DA EMPRESA

CONCORRÊNCIA: RDC 01/2020

MODALIDADE: RDC CONTRATAÇÃO INTEGRADA

PROJETOS BÁSICOS E EXECUTIVOS E EXECUÇÃO DE OBRAS DA INTERVENÇÃO "A" DO EMPREENDIMENTO NOVA TANCREDO NEVES

LICITANTE: PJ TEKTON CTENG

Data: Abril/2020

ITENS DE SERVIÇOS A SEREM COMPROVADOS	UNID.	QUANTIDADE MÍNIMA ACEITÁVEL	QUANTIDADE APRESENTADA	PONTUAÇÃO		REGISTROS DE COMPROVAÇÕES	
				MÁXIMA	REALIZADA		
GRUPO 1 - PROJETOS: Elaboração de Projetos de Engenharia							
1	Elaboração de Projetos de Infraestrutura Viária Urbana: geometria, terraplenagem, drenagem, pavimentação	m ²	12.500,00 m2	12.500,00 m ² ≤ área da obra ≤ 21.000,00 m ²	1,00	0,00	315.493,43m ² Cat 408526/2015 Pag. 71 Arq 7
				21.000,00 m ² < área da obra ≤ 31.400,00 m ²	2,00	0,00	
				área da obra > 31.400 m ²	5,00	5,00	
2	Elaboração de Projeto Estrutural de Pontes e Viadutos	m ²	550,00 m2	550,00 m ² ≤ área ≤ 1.000,00 m ²	2,00	0,00	2.009,76m ² Cat 408526/2015 Pag. 71 Arq 7
				1.000,00 m ² < área ≤ 1.400,00 m ²	3,00	0,00	
				área > 1.400,00 m ²	6,00	6,00	
GRUPO 2 - OBRAS CIVIS: Execução de obras de implantação/Requalificação de sistema viário em área urbana com elevado							
3	Pavimento flexível	m ²	1.000,00m ²	1.000,00 m ² ≤ área ≤ 1.700,00 m ²	3,00	0,00	23.237,79CAT 67372/2017 Pag.48 arq.6
				1.700,00 m ² < área ≤ 2.500,00 m ²	5,00	0,00	
				área > 2.500,00 m ²	7,00	7,00	
4	Construção de Ponte ou Viaduto	m ²	550,00 m ²	550,00 m ² ≤ área ≤ 1.000,00 m ²	4,00	4,00	1.090,00m ² Cat 20140002148 Pag .1 arq. 7
				1.000,00 m ² < área ≤ 1.400,00 m ²	6,00	6,00	1.017,00m ² Cat 20130000560 Pag .1 arq. 7
				área > 1.400,00 m ²	10,00	0,00	
5	Estaca Metálica	m	800,00 m	800,00 ml ≤ 1.400,00 ml	3,00	0,00	3.871,99m Cat.23688/2018 Pag. 1 a 5 arq. 6
				1.400,00 m < 2.000,00 m	5,00	0,00	
				m > 2.000,00 ml	7,00	7,00	
TOTAL				35,00	35,00		

QUADRO DE NOTAS DE AVALIAÇÃO DA NOTA TÉCNICA NT2

Elaboração de Projetos Básicos e Executivos e Execução de Obras da Intervenção "A" do Empreendimento NOVA TANCREDO NEVES

NT2: CONHECIMENTO DO PROBLEMA

CONCORRÊNCIA: no. RDC 001/2020

DATA: Abril/2020

LICITANTE: Consórcio TOP-NORCONSULT

DESCRIÇÃO	Nt. Máx.	NOTA	DESCRIÇÃO	Nt. Máx.	NOTA	%	Pontos	
14.1.2. NT2: CONHECIMENTO DO PROBLEMA	10,00	8,65	14.1.2.1. CONHECIMENTO DO EMPREENDIMENTO (no seu todo)	1,00	1,00	100,00%	1,00	
							ÓTIMO	
			14.1.2.2. CONHECIMENTO DO PROJETO E DAS OBRAS (tipologia e metodologias) QUE O COMPÕEM	2,00	2,00	87,50%	1,75	ÓTIMO
			14.1.2.3. CONHECIMENTO DAS PECULIARIDADES E COMPLEXIDADE DA ÁREA DA POLIGONAL DE IMPLANTAÇÃO DAS OBRAS	2,00	1,40	62,50%	1,25	BOM
			14.1.2.4. CONHECIMENTO DAS INTERFERÊNCIAS (cadastradas ou não)	2,50	2,50	90,00%	2,25	ÓTIMO
14.1.2.5. PONTOS CRÍTICOS DE PROJETOS E DAS OBRAS	2,50	1,75	72,00%	1,80	BOM			

CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO

CONCEITO	%
Omitido	0%
Ruim	> 0% e ≤ 59%
Bom	≥ 60% e ≤ 79%
Ótimo	≥ 80%

Handwritten signature and initials in black ink.

QUADRO DE NOTAS DE AVALIAÇÃO DA NOTA TÉCNICA NT2

Elaboração de Projetos Básicos e Executivos e Execução de Obras da Intervenção "A" do Empreendimento NOVA TANCREDO NEVES

NT2: CONHECIMENTO DO PROBLEMA

CONCORRÊNCIA: no. RDC 001/2020

DATA: Abril/2020

LICITANTE: Consórcio FARES-NM

DESCRIÇÃO	Nt. Máx.	NOTA	DESCRIÇÃO	Nt. Máx.	NOTA	%	Pontos		
14.1.2. NT2: CONHECIMENTO DO PROBLEMA	10,00	7,55	14.1.2.1. CONHECIMENTO DO EMPREENDIMENTO (no seu todo)	1,00	0,30	30,00%	0,30		
									RUIM
			14.1.2.2. CONHECIMENTO DO PROJETO E DAS OBRAS (tipologia e metodologias) QUE O COMPÕEM	2,00	2,00	87,50%	1,75	ÓTIMO	
			14.1.2.3. CONHECIMENTO DAS PECULIARIDADES E COMPLEXIDADE DA ÁREA DA POLIGONAL DE IMPLANTAÇÃO DAS OBRAS	2,00	2,00	87,50%	1,75	ÓTIMO	
			14.1.2.4. CONHECIMENTO DAS INTERFERÊNCIAS (cadastradas ou não)	2,50	2,50	100,00%	2,50	ÓTIMO	
14.1.2.5. PONTOS CRÍTICOS DE PROJETOS E DAS OBRAS				2,50	0,75	48,00%	1,20		
						RUIM			

CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO	
CONCEITO	%
Omitido	0%
Ruim	> 0% e ≤ 59%
Bom	≥ 60% e ≤ 79%
Ótimo	≥ 80%

Handwritten signature/initials

Handwritten signature

QUADRO DE NOTAS DE AVALIAÇÃO DA NOTA TÉCNICA NT2

Elaboração de Projetos Básicos e Executivos e Execução de Obras da Intervenção "A" do Empreendimento NOVA TANCREDO NEVES

NT2: CONHECIMENTO DO PROBLEMA

CONCORRÊNCIA: no. RDC 001/2020

DATA: Abril/2020

LICITANTE: Consórcio PEJOTA-TEKTON-CTENG

DESCRIÇÃO	Nt. Máx.	NOTA	DESCRIÇÃO	Nt. Máx.	NOTA	%	Pontos	
14.1.2. NT2: CONHECIMENTO DO PROBLEMA	10,00	7,65	14.1.2.1. CONHECIMENTO DO EMPREENDIMENTO (no seu todo)	1,00	1,00	100,00%	1,00	
							ÓTIMO	
			14.1.2.2. CONHECIMENTO DO PROJETO E DAS OBRAS (tipologia e metodologias) QUE O COMPÕEM	2,00	2,00	87,50%	1,75	ÓTIMO
			14.1.2.3. CONHECIMENTO DAS PECULIARIDADES E COMPLEXIDADE DA ÁREA DA POLIGONAL DE IMPLANTAÇÃO DAS OBRAS	2,00	1,40	62,50%	1,25	BOM
			14.1.2.4. CONHECIMENTO DAS INTERFERÊNCIAS (cadastradas ou não)	2,50	2,50	90,00%	2,25	ÓTIMO
14.1.2.5. PONTOS CRÍTICOS DE PROJETOS E DAS OBRAS	2,50	0,75	16,00%	0,40	RUIM			

CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO

CONCEITO	%
Omitido	0%
Ruim	> 0% e ≤ 59%
Bom	≥ 60% e ≤ 79%
Ótimo	≥ 80%

NT 3 - PLANO DE TRABALHO

No.	ASPECTOS RELEVANTES	PONTOS	NM	Justificativa	PEJOTA	Justificativa	TOP	Justificativa
1	Identificação e descrição de atividades e suas metodologias, referentes a projetos e obras	3,50	3,50		2,45	Ao adotar a ripagem das vigas o ponto crítico de implantação da obra fica em cheque, prazo de execução. Embora o prazo total estabelecido no cronograma seja de 153 dias para obra de arte, e a superestrutura 87 dias, fica o seguinte questionamento 87 dias para executar todas as 18 vigas pretendidas no local, lançar todas as pré-lajes e executar a parte da laje moldado in loco é possível? Em termos de ordem de grandeza se pegarmos o prazo total de 87 dias e dividir por 18 vigas pretendidas temos uma produção/montagem de uma viga a cada 4,8 dias o que é um prazo demasiadamente curto, mas como é que fica a produção dos demais itens citados?	3,50	
2	Fluxograma das atividades	2,50	2,50		2,50		2,50	
3	Plano de Ataque	3,50	2,45	No plano de ataque não faz qualquer menção a execução das fundações e mesoestrutura no talude do canal, e sua sequência de execução e necessidades de recomposição do revestimento existente. A metodologia adotada para produção das vigas pretendidas foi baseada em aplicar 50% da protensão e finalizar os 50% restantes da protensão antes da concretagem da laje, acreditamos haver um equívoco na construção da frase, uma vez que antes da concretagem da laje, realiza-se a execução das transversinas e lançamento/montagem da pré-lajes; e a protensão das vigas devem estar concluídas antes desta etapa. Não obstante a esse equívoco, ao nosso entender, a realização dos 50% restante da protensão após o lançamento/montagem pode trazer alguns inconvenientes de ordem executiva: A) obrigatoriedade de manter in loco uma equipe destinada a operação de protensão e injeção de nata até que todas as vigas sejam montadas, uma vez que a montagem não é feita de uma só vez. B) para que seja operacionalmente viável a protensão dos 50% restante in loco, a montagem deve ocorrer pelas vigas do vão central e por último dos vãos laterais, isso porque fatalmente as vigas do vão BC precisarão de uma sequência de protensão em ambas as cabeceiras por ter vão de 40m, enquanto as vigas menores dos vãos AB e CD tem sequência de protensão por uma cabeceira somente. Se as vigas menores forem montadas primeiro, em função da proximidade longitudinal das vigas, não vai haver espaço para colocação do macaco de protensão.	1,05	No documento apresenta uma inconsistência quanto a metodologia de execução da superestrutura. Na pag. 10 cita a importância de utilização do partido estrutural concebido em estrutura pré-moldadas de modo a ter o mínimo de escoramento e maior agilidade, no entanto nas pag. 15 a 16 na Superestrutura é previsto cimbramento/escoramento para execução das vigas pretendidas e após execução de ripagem para posicionamento final. Essa metodologia em absoluto não minimiza escoramento, e não se constitui ponto de agilidade a execução, pois demanda que a viga seja construída somente após conclusão de 100% de dois apoios consecutivos. No entanto cabe registrar que a opção pela ripagem, somente poder-se-ia ser necessária se tivéssemos alguma restrição para o lançamento de vigas pelo método convencional de guindastes, o que para essa obra não temos. Ao adotar a ripagem das vigas o ponto crítico de implantação da obra fica em cheque, prazo de execução. Embora o prazo total estabelecido no cronograma seja de 153 dias para obra de arte, e a superestrutura 87 dias, fica o seguinte questionamento 87 dias para executar todas as 18 vigas pretendidas no local, lançar todas as pré-lajes e executar a parte da laje moldado in loco é possível? Em termos de ordem de grandeza se pegarmos o prazo total de 87 dias e dividir por 18 vigas pretendidas temos uma produção/montagem de uma viga a cada 4,8 dias o que é um prazo demasiadamente curto, mas como é que fica a produção dos demais itens citados? Entendemos que o cronograma possa estar comprometido.	3,50	
4	Planos de desvios de trânsito e de condições de acessibilidade e de comunicação com a população da região	2,50	1,75	Não apresenta plano de comunicação com a população da região. Não descreve as sinalizações noturna.	2,50		2,50	
5	Organograma funcional	1,00	1,00		0,30	Não apresenta graficamente o Organograma funcional. No histograma de mão de obra no item 1 ADMINISTRAÇÃO, não detalha a equipe destinada ao desenvolvimento dos projetos.	0,70	Apresenta o organograma dissociado de atividade de obra e projeto. O organograma não está legível, e o responsável não está discriminado. Verifica validade dos argumentos.
6	Cronograma Executivo	2,00	2,00		1,40	Ao adotar a ripagem das vigas o ponto crítico de implantação da obra fica em cheque, prazo de execução. Embora o prazo total estabelecido no cronograma seja de 153 dias para obra de arte, e a superestrutura 87 dias, fica o seguinte questionamento 87 dias para executar todas as 18 vigas pretendidas no local, lançar todas as pré-lajes e executar a parte da laje moldado in loco é possível? Em termos de ordem de grandeza se pegarmos o prazo total de 87 dias e dividir por 18 vigas pretendidas temos uma produção/montagem de uma viga a cada 4,8 dias o que é um prazo demasiadamente curto, mas como é que fica a produção dos demais itens citados? Entendemos que o cronograma possa estar comprometido.	2,00	
TOTAL		15,00	13,20		10,20		14,70	

QUADRO DE AVALIAÇÃO DE NOTA TÉCNICA
NT4: EQUIPE TÉCNICA

CONCORRÊNCIA: RDC 01/2020

PROJETOS BÁSICOS E EXECUTIVOS E EXECUÇÃO DE OBRAS DA INTERVENÇÃO "A" DO EMPREENDIMENTO NOVA TANCREDO NEVES
MODALIDADE: RDC CONTRATAÇÃO INTEGRADA

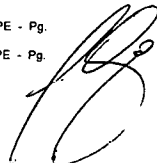
LICITANTE: TOP Engenharia e Consultoria

Data: Abr/1/2020

Elementos para Pontuação	Pontuação por Atestado	Nota Máxima	Quantidade Máxima a ser considerada	Atestados apresentados (Quantidade)	Nota Final	REGISTROS DE COMPROVAÇÕES			
NOTA DO COORDENADOR - Coordenação e/ou Responsabilidade Técnica e/ou Gerência de Contrato em contrato(s)									
Serviços de Construção de Ponte e/ou Viaduto	2,000	8,00	4,00	4,000	8,000	Cat 407643/14 Pg 171 a 176	Cat 21428/15 Pg 177 a 178	Cat 749/05 Pg 179 a 185	Cat 68690/17 Pg 189 a 193
Serviços de execução de pavimento Flexível	0,375	1,50	4,00	4,000	1,500	Cat 407643/14 Pg 171 a 176	Cat 21428/15 Pg 177 a 178	Cat 749/05 Pg 179 a 185	Cat 68690/17 Pg 189 a 193
Serviços de execução de estacas metálicas	0,375	1,50	4,00	4,000	1,500	Cat 407643/14 Pg 171 a 176	Cat 21428/15 Pg 177 a 178	Cat 749/05 Pg 179 a 185	Cat 68690/17 Pg 189 a 193
Serviços de drenagem	0,250	1,00	4,00	4,000	1,000	Cat 407643/14 Pg 171 a 176	Cat 21428/15 Pg 177 a 178	Cat 749/05 Pg 179 a 185	Cat 68690/17 Pg 189 a 193
Pontuação Máxima		12,00			12,000				
NOTA DA CONSULTORIA ÁREA TÉCNICA / SUBÁREA TÉCNICA									
Serviços de Construção de Ponte e/ou Viaduto	0,750	3,00	4,00	4,000	3,000	Cat 03288 Pg 278 a 280	Cat 07022 Pg 281 a 283	Cat 1014/94	Cat 00998/96
Serviços de execução de pavimento Flexível	0,750	3,00	4,00	1,000	0,750	Cat 07022 Pg 281 a 283			
Serviços de execução de estacas metálicas	1,500	6,00	4,00	2,000	3,000	Cat 1014/94 Pg 287	Cat 00998/96 Pg. 290		
Pontuação Máxima		12,00			6,750				
C1. Profissional Sênior (P1) - NOTA DA CONSULTORIA ÁREA TÉCNICA / SUBÁREA TÉCNICA									
Serviços de Construção de Ponte e/ou Viaduto	0,125	0,50	4,00	4,000	0,500	Cat 105660/12 Pg 298 a 304	Cat 102356/13 Pg 305 a 308	Cat 02518/08 Pg 309 a 312	Cat 00169/11 Pg 313 a 315
Serviços de execução de pavimento Flexível	0,250	1,00	4,00	4,000	1,000	Cat 105660/12 Pg 298 a 304	Cat 102356/13 Pg 305 a 308	Cat 02518/08 Pg 309 a 312	Cat 00169/11 Pg 313 a 315
Serviços de execução de estacas metálicas	0,375	1,50	4,00	4,000	1,500	Cat 105660/12 Pg 298 a 304	Cat 102356/13 Pg 305 a 308	Cat 02518/08 Pg 309 a 312	Cat 00169/11 Pg 313 a 315
Pontuação Máxima		3,00			3,000				
C2. Profissional Sênior (P1) - NOTA DA CONSULTORIA ÁREA TÉCNICA / SUBÁREA TÉCNICA									
Serviços de Construção de Ponte e/ou Viaduto	0,125	0,50	4,00	3,000	0,375	Cat 118810/17 Pg 194 a 195	Cat 70/03 Pg 196 a 204	Cat 2036/10 Pag 203 a 248	
Serviços de execução de pavimento Flexível	0,375	1,50	4,00	1,000	0,375			Cat 2036/10 Pag 203 a 248	
Serviços de execução de estacas metálicas	0,500	2,00	4,00	3,000	1,500	Cat 118810/17 Pg 194 a 195	Cat 70/03 Pg 196 a 204	Cat 2036/10 Pag 203 a 248	
Pontuação Máxima		4,00			2,250				
C3. Profissional Sênior (P1) - NOTA DA CONSULTORIA ÁREA TÉCNICA / SUBÁREA TÉCNICA									
Ponto por atestado	0,500	2,00	4,00	3,000	1,500	Cat 126208/17 Pg. 426 a 448	Cat 151774/20 Pg 451	Cat 133336/18 Pag 383 a 425	
Pontuação Máxima		2,00			1,500	OBS.: Profissional não atende aos requisitos mínimos de Graduação. So possui 5 (cinco) anos de guarda			
C4. Profissional Sênior (P1) - NOTA DA CONSULTORIA ÁREA TÉCNICA / SUBÁREA TÉCNICA									
Ponto por atestado	0,500	2,00	4,00	4,000	2,000	Cat 04907/08 Pg. 453 a 460	Cat 105828/12 Pg. 461 a 467	Cat 103908/11 Pg. 468 a 491	Cat 105658/12 Pg 494 a 500
Nota Final Totalizada (NT4= N+N+C1+C2+C3+C4)		35,00			27,500				

Reg. No CREA

- N Coordenador /Responsável /Gerente Alexandre da Cunha Guedes Filho - Eng. Civil . CREA 9.169 D/BA - Pg.
- N Consultor Jose Alves Pedrosa - Eng. Civil / Eng. Seguranca . CREA 7.640 D/PE - Pg.
- C1 - Gerenciamento de Projeto Abel de Oliveira Filho - Eng. Civil / Eng. Seguranca . CREA 7.323 D/PE - Pg.
- C2 - Gerenciamento do setor de Execução de Obras Alexandre da Cunha Guedes Filho - Eng. Civil . CREA 9.169 D/BA - Pg.
- C3 - Planejamento e Gerenciamento relativos ao meio amb Ianina Gonzalez Toscano - Eng. Civil / Eng. Seguranca . CREA 3.663 D/PE - Pg.
- C4 - Planejamento e Gerenciamento relativos à Segurança Edison Duarte de Souza - Eng. Civil / Eng. Rodoviário . CREA 3.663 D/PE - Pg.



QUADRO DE AVALIAÇÃO DE NOTA TÉCNICA
NT4: EQUIPE TÉCNICA

CONCORRÊNCIA: RDC 02/2020

MODALIDADE: RDC CONTRATAÇÃO INTEGRADA

PROJETOS BÁSICOS E EXECUTIVOS E EXECUÇÃO DE OBRAS DA INTERVENÇÃO "A" DO EMPREENDIMENTO NOVA TANCREDO NEVES

LIQITANTE: NM e FARES

Data: Abr/2020

Elementos para Pontuação	Pontuação por Atestado	Nota Máxima	Quantidade Máxima a ser considerada	Atestados apresentados (Quantidade)	Nota Final	REGISTROS DE COMPROVAÇÕES			
N. NOTA DO COORDENADOR - Coordenação e/ou Responsabilidade Técnica e/ou Gerência de Contrato em contrato(s) de Execução de Obras de Infraestrutura Viária Urbana, incluindo experiências, conforme descrito abaixo:									
Serviços de Construção de Ponte e/ou Viaduto	2,000	8,00	4,00	4,000	8,000	Cat 253/92	Cat 1185/97	2.400,00 Cat 2751/2009 Pag. 164 e 175	49.377,70m³ Cat 2304/2012 Pag. 101 e 112
Serviços de execução de pavimento Flexível	0,500	2,00	4,00	4,000	2,000	49.377,70m³ Cat 2304/2012 Pag. 101 e 112	Cat 809/2004 Pag.113	Cat 39/2009 Pag. 172	Cat 1975/2001 Pag.131
Serviços de execução de estacas metálicas	0,500	2,00	4,00	4,000	2,000	1.115,30 Cat 1209/2003 Pag. 142 e 148	2.586,73 m Cat 20120000160 Pag. 152 e 163	3.456,10m Cat 2751/2009 Pag. 164 e 175	49.377,70m³ Cat 2304/2012 Pag. 101 e 112
Pontuação Máxima		12,00			12,000				
N. NOTA DA CONSULTORIA ÁREA TÉCNICA / SUBÁREA TÉCNICA									
Serviços de Construção de Ponte e/ou Viaduto	0,750	3,00	4,00	1,000	0,750	Cat 267/95			
Serviços de execução de pavimento Flexível	0,750	3,00	4,00	0,000	0,000				
Serviços de execução de estacas metálicas	1,500	6,00	4,00	2,000	3,000	Cat 267/95	Cat 272/95		
Pontuação Máxima		12,00			3,750				
C1. Profissional Sênior (P1) - NOTA DA CONSULTORIA ÁREA TÉCNICA / SUBÁREA TÉCNICA									
Serviços de Construção de Ponte e/ou Viaduto	0,125	0,50	4,00	0,000	0,000				
Serviços de execução de pavimento Flexível	0,250	1,00	4,00	3,000	0,750	Cat 286/97 Pag.227	Cat 263/97 Pag.339	Cat 018/88 Pag.345	
Serviços de execução de estacas metálicas	0,375	1,50	4,00	3,000	1,125	Cat 695/96 Pag. 351	Cat 836/96 Pag.354	Cat 11791/2019 Pag. 361	
Pontuação Máxima		3,00			1,875				
C2. Profissional Sênior (P1) - NOTA DA CONSULTORIA ÁREA TÉCNICA / SUBÁREA TÉCNICA									
Serviços de Construção de Ponte e/ou Viaduto	0,125	0,50	4,00	4,000	0,500	Cat 20120001693 Pag. 389	Cat 20120001690 Pag. 408	Cat 2078/2007 Pag. 138	2.400,00 Cat 2751/2009 Pag. 164 e 175
Serviços de execução de pavimento Flexível	0,375	1,50	4,00	4,000	1,500	Cat 2012001688 Pag. 377	Cat 20120001692 Pag.392	Cat 766/2006 Pag. 401	Cat 20120001690 Pag. 408
Serviços de execução de estacas metálicas	0,500	2,00	4,00	3,000	1,500	Cat 20120001690 Pag. 408	Cat 20120001701 Pag. 419	2.400,00 Cat 2751/2009 Pag. 164 e 175	
Pontuação Máxima		4,00			3,500				
C3. Profissional Sênior (P1) - NOTA DA CONSULTORIA ÁREA TÉCNICA / SUBÁREA TÉCNICA									
Ponto por atestado	0,500	2,00	4,00	3,000	1,500	Cat 2012007400 Pag.440	Cat 536/2006 Pag. 442	Cat 20120002401 Pag. 444	
Pontuação Máxima		2,00			1,500				
C4. Profissional Sênior (P1) -NOTA DA CONSULTORIA ÁREA TÉCNICA / SUBÁREA TÉCNICA									
Ponto por atestado	0,500	2,00	4,00	2,000	1,000	Cat 29268/2011 Pag. 451	Cat 29267/2011 Pag. 452		
Nota Final Totalizada (NT4= N+N+C1+C2+C3+C4)		35,00			23,626				

N - Coordenador /Responsável /Gerente

Nicolau Emanuel Marques Martins Eng. Civil - CREA

N - Consultor

João Nunes Assali Eng. Civil

N - Consultor

William Moura Santos Eng. Civil - CREA

C1 - Gerenciamento de Projeto

Nicola Koury Neto Eng. Civil CREA 7878-D/BA

C2 - Gerenciamento do setor de Execução de Obras

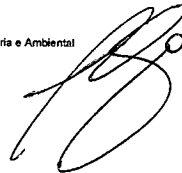
Toufic Karaoglan Khoury Eng. Civil CREA 12020-D/BA

C3 - Planejamento e Gerenciamento relativos ao meio ambiente

Lindalberto Rodrigues Coura Eng. Civil / Eng Segurança Mestre em Eng Sanitária e Ambiental

C4 - Planejamento e Gerenciamento relativos à Segurança do Trabalho

Alexandre Balthazar da Silveira - Eng. Civil / Eng de Segurança



QUADRO DE AVALIAÇÃO DE NOTA TÉCNICA
NT4: EQUIPE TÉCNICA

CONCORRÊNCIA: RDC 01/2019

MODALIDADE: RDC CONTRATAÇÃO INTEGRADA

PROJETOS BÁSICOS E EXECUTIVOS E EXECUÇÃO DE OBRAS DA INTERVENÇÃO "A" DO EMPREENDIMENTO NOVA TANCREDO NEVES

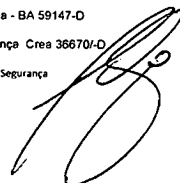
LICITANTE: PJ TECTON CTENG

Data: Abril/2020

Elementos para Pontuação	Pontuação por Atestado	Nota Máxima	Quantidade Máxima a ser considerada	Atestados apresentados (Quantidade)	Nota Final	REGISTROS DE COMPROVAÇÕES			
NOTA DO COORDENADOR - Coordenação e/ou Responsabilidade Técnica e/ou Gerência de Contrato em contrato(s) de Execução de Obras de Infraestrutura Viária Urbana, incluindo experiências, conforme descrito abaixo.									
Serviços de Construção de Ponte e/ou Viaduto	0,375	1,50	4,00	4,000	1,500	1.090,00m ² Cat 20140002148 Pag.1 arq.7	1.017,00m ² Cat 20130000560 Pag.1 arq.7	Cat Ba 20130001787	Cat. 2271/2019
Serviços de execução de pavimento Flexível	0,375	1,50	4,00	3,000	1,125	CAT 67372/2017 Pag.48 arq.6	1.090,00m ² Cat 20140002148 Pag.1 arq.7	Cat Ba 20130001787	
Serviços de execução de estacas metálicas	0,250	1,00	4,00	3,000	0,750	Cat.23668/2018 Pag. 1 a 5 arq. 6	1.090,00m ² Cat 20140002148 Pag.1 arq.7		Cat. 2271/2019
Pontuação Máxima		12,00			3,375				
NOTA DA CONSULTORIA ÁREA TÉCNICA / SUBÁREA TÉCNICA									
Serviços de Construção de Ponte e/ou Viaduto	0,750	3,00	4,00	0,000	0,000				
Serviços de execução de pavimento Flexível	0,750	3,00	4,00	4,000	3,000	Cat 36645/2018	Cat BA 20130000353 Pag 47 arq5	Cat 65034/2017 Pag. 54 arq5	Cat Ba 2014114052 Pag. 62 Arq 5
Serviços de execução de estacas metálicas	1,500	6,00	4,00	2,000	3,000	Cat 36406/2019	Cat 3345/2019		
Pontuação Máxima		12,00			6,000				
C1. Profissional Sênior (P1) - NOTA DA CONSULTORIA ÁREA TÉCNICA / SUBÁREA TÉCNICA									
Serviços de Construção de Ponte e/ou Viaduto	0,125	0,50	4,00	0,000	0,000				
Serviços de execução de pavimento Flexível	0,250	1,00	4,00	4,000	1,000	Cat 36645/2018	Cat BA 20130000353 Pag 47 arq5	Cat 65034/2017 Pag. 54 arq5	Cat Ba 2014114052 Pag. 62 Arq 5
Serviços de execução de estacas metálicas	0,375	1,50	4,00	3,000	1,125	23668/2018	17477/2018	17478/2018	
Pontuação Máxima		3,00			2,125				
C2. Profissional Sênior (P1) - NOTA DA CONSULTORIA ÁREA TÉCNICA / SUBÁREA TÉCNICA									
Serviços de Construção de Ponte e/ou Viaduto	0,125	0,50	4,00	0,000	0,000				
Serviços de execução de pavimento Flexível	0,375	1,50	4,00	4,000	1,500	Cat 36645/2018	Cat BA 20130000353 Pag 47 arq5	Cat 65034/2017 Pag. 54 arq5	Cat Ba 2014114052 Pag. 62 Arq 5
Serviços de execução de estacas metálicas	0,500	2,00	4,00	3,000	1,500	17499/2018	17503/2018	36413/2019	
Pontuação Máxima		4,00			3,000				
C3. Profissional Sênior (P1) - NOTA DA CONSULTORIA ÁREA TÉCNICA / SUBÁREA TÉCNICA									
Ponto por atestado	0,500	2,00	4,00	1,000	0,500	CAT BA 20140002366			
Pontuação Máxima		2,00			0,500				
C4. Profissional Sênior (P1) - NOTA DA CONSULTORIA ÁREA TÉCNICA / SUBÁREA TÉCNICA									
Ponto por atestado	0,500	2,00	4,00	0,000	0,000				
Nota Final Totalizada (NT4= N+N+C1+C2+c3+C4)		35,00			16,000				

Reg. No CREA

N - Coordenador /Responsável /Gerente	Orlando Marques Filho	1974	Eng. Civil Crea - Ba 4054-D
N - Consultor	José Marcos de Macedo Santos	1980	ig. Civil Crea - Ba 2701702160
N - Consultor	Jair Gusmão Alves	1969	Eng. Civil Crea - Ba 3283-D
C1 - Gerenciamento de Projeto	Antonio Marcelo nascimento Malta	2002	Eng. Civil Crea - Ba 37990-D
C2 - Gerenciamento do setor de Execução de Obras	Bruno Bastos Reis	2001	Eng. Civil Crea - Ba 36670-D
C3 - Planejamento e Gerenciamento relativos ao meio ambiente	Carlos Eduardo Loureiro Procópio Ferreira	2009	. Ambiental Crea - BA 59147-D
C4 - Planejamento e Gerenciamento relativos à Segurança do Trabalho	Kemila Madsa Souza Cardoso Bressy	1999	vil / Eng Segurança Crea 36670-D
C4 - Planejamento e Gerenciamento relativos à Segurança do Trabalho	Willian Silva Rios	2012	Eng. Civil / Eng Segurança



NT5 - ALTERNATIVA TECNOLOGIA / METODOLÓGICA

No.	ASPECTOS RELEVANTES	COM	NM	Justificativa	PEJOTA	Justificativa	TOP	Justificativa
1	Prazo de implantação	1,00	0,00	Não apresenta solução alternativa ou inovação tecnológica.	0,00	Não apresenta solução alternativa ou inovação tecnológica.	0,90	A redução da altura e perfil da viga principal gerou um aumento no número de vigas. No entanto, a diminuição do vão reduz seu peso e provável redução dos equipamentos de montagem e transporte. A execução da mesoestrutura vai requer uma metodologia mais sofisticada quer seja por conta da protensão ou por seu cimbramento.
2	Impactos durante a execução	0,75	0,00	Não apresenta solução alternativa ou inovação tecnológica.	0,00	Não apresenta solução alternativa ou inovação tecnológica.	0,75	-
3	Impacto na paisagem urbana	0,50	0,00	Não apresenta solução alternativa ou inovação tecnológica.	0,00	Não apresenta solução alternativa ou inovação tecnológica.	0,50	-
4	Interferências na Infraestrutura existente	1,00	0,00	Não apresenta solução alternativa ou inovação tecnológica.	0,00	Não apresenta solução alternativa ou inovação tecnológica.	1,00	-
5	Custos de Manutenção	0,75	0,00	Não apresenta solução alternativa ou inovação tecnológica.	0,00	Não apresenta solução alternativa ou inovação tecnológica.	0,70	Com a solução a ideia é aumentar o número de juntas, o que pode ter um impacto maior nas medidas mitigadoras dos custos de manutenção.
6	Segurança durante a execução	1,00	0,00	Não apresenta solução alternativa ou inovação tecnológica.	0,00	Não apresenta solução alternativa ou inovação tecnológica.	1,00	-
TOTAL		5,00	0,00		0,00		4,85	

